



**Mijmeringen**

**1-12-2021**

### **Eerlijk Spel en de Methode SNEL**

Tijdens de NPO Ledenraad van afgelopen zaterdag was er een vraag over de Methode SNEL. Een mooie gelegenheid om eens nader in te gaan op deze alternatieve rekenmethode voor het maken van uitslagen. In de discussie over Eerlijk Spel gaat het vooral over verschillen in aantallen ingekorfd duiven en een eventuele nieuwe indeling van spelgebieden. Elke liefhebber zal beamen dat afstand verschillen en windrichting oftewel in duivenjargon, "*ligging*", een grote invloed kan hebben op de uitslag. Maar na iedere herindeling van spelgebieden zullen er nog steeds liefhebbers op de kortste en langste afstand en aan de west of oostkant van een spelgebied wonen. Vaak zijn herindelingen beladen thema's in de duivensport want iedere liefhebber en vereniging zal strijden voor hun vermeend voordeel. Voorbeelden te over. Het lastige bij dit alles is dat bij een teruglopend ledenaantal de spelgebieden steeds groter moeten worden en daarmee wordt het probleem van "*ligging*" alleen maar groter.

Dat roept de vraag op of er geen andere manier is om het effect van "*ligging*" op te lossen. De Methode SNEL zou dat kunnen zijn. De Methode SNEL past een correctie toe op de uitslag zoals we die kennen d.w.z. afstand/vliegtijd. Nou is het corrigeren van uitslagen niks nieuws in de duivensport. In de Marathonsport doen we sinds jaar en dag niks anders. In de Marathonsport kennen we het fenomeen neutralisatie tijd en daaraan gekoppelde rekenmethodes. We hebben er zelfs twee. NFO14 voor middaglossingen en NFO18 voor ochtendlossingen. Deze methodes gaan beiden uit van aannames wat betreft rusttijden en al dan niet doorvliegen in die rusttijd en hoe daar mee om te gaan. In de loop der jaren is het een hele puzzel geweest om die methodes te verbeteren want keer op keer blijkt dat de duiven zich niet houden aan onze aannames. Ook is duidelijk dat afhankelijk van de gehanteerde methode je andere winnaars krijgt en dat in een aantal gevallen de uitslag niet strookt met de beleving van de liefhebbers. Niet perfect dus maar we hebben niks beters voor Marathon vluchten op dit moment dus moeten we het ermee doen.

De les die we kunnen leren uit NFO14 en NFO18 is dat hoe minder aannames je hoeft te maken over het gedrag van onze duiven op de vlucht des te beter. De methode SNEL maakt geen aannames over het gedrag van duiven maar corrigeert de uitslag voor afstand en windrichting gebaseerd op een statische rekenmethodiek. Bij deze Mijmeringen zit een artikel uit 2012 waarin de methode in detail wordt uitgelegd. Het ei van Columbus dus of toch niet helemaal...

Iedere methode heeft zo zijn voor- en nadelen en de Methode Snel is daarop geen uitzondering. Laten we die eens langslopen. De Methode Snel is een statistisch rekenmodel. Het is daarmee neutraal en redelijkerwijs zal de methode verschillen in afstand en windrichting eruit filteren en normaliseren. Zie het bijgevoegde artikel voor een gedetailleerde uitleg. De methode is gebaseerd op een gelijk speelveld wat concurrentie betreft maar dat zal in lang niet alle gevallen zo zijn. Dus waar SNEL corrigeert voor afstand verschil en windrichting krijgt het verschil in concurrentie nu extra gewicht. M.a.w. het zal voor een sterke speler te midden van zwakke concurrenten gemakkelijker worden regionaal en landelijk uit te blinken.

SNEL maakt de uitslag van een concours relatief d.w.z. het is niet langer simpelweg afstand/vliegtijd. Dat op zich kan de beleving bij een concours aantasten. De meldlijst van de aankomsten zal bijvoorbeeld nauwelijks nog waarde hebben. Je hebt alle prijswinnende duiven immers nodig voordat je de statistische rekenmethode kunt toepassen om de uiteindelijke winnaars aan te wijzen.

Het relatief maken van een uitslag is een punt op zich. Als voorbeeld; Ajax heeft de meeste punten maar als je het aantal punten deelt door het beschikbare budget dan heeft Heracles de beste coëfficiënt dus verklaren we Heracles de landskampioen. Nu is de Methode SNEL oneindig veel geavanceerder dan dit simpele voorbeeld maar het effect is hetzelfde. Dat het zo geavanceerd is op zich ook een mogelijk nadeel want zonder computers, alle data en geavanceerde statistische rekenmodellen is een uitslag niet te reproduceren. Welk effect heeft dat op de sportbeleving en reclames?

Kort samengevat; de Methode SNEL kan een belangrijke bijdrage leveren om afstand verschillen en windrichting te corrigeren en zo bij te dragen aan een eerlijke spel beleving. Maar de rekenmethode heeft ook een aantal nadelen. Het uiteindelijke oordeel of de voordelen groter zijn dan de nadelen ligt bij de sportbeleving van de liefhebber. En er is maar 1 manier om daar achter te komen en dat is door het te gaan uittesten. Dus waarom maken we als proef de Nationale en Sector Dagfond uitslagen in 2022 ook niet met de Methode SNEL. Dan kunnen we ervaren wat liefhebbers ervan vinden en of het bijdraagt aan een eerlijk spel beleving en vernieuwing van de duivensport. Mocht dat zo blijken te zijn dan zetten we daarmee een belangrijke stap richting eerlijk spel en hoeven we ons ook veel minder druk te maken over indeling van spelgebieden. Het is het proberen dus zeker waard.

Gerard van de Aast